

Mentiras, manipulaciones y demagogias, herramientas habituales de los creacionistas

A finales de septiembre, Adnan Oktar, un creacionista turco, ha lanzado un desafío a los darwinistas al ofrecer un premio de diez billones de liras turcas (6,2 billones de euros o 7,3 billones de dólares) a aquel científico que le presente un fósil de la etapa intermedia en el proceso evolucionario.

El turco sostiene, contra todas las evidencias científicas, que no existen fósiles que sirvan para apoyar las teorías de Charles Darwin.

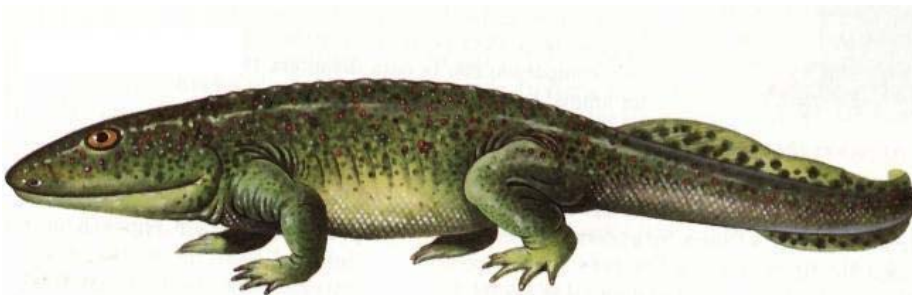
Oktar se hizo famoso hace dos años a raíz de la distribución mundial y con carácter gratuito de su lujoso libro "*Atlas de la Creación*", un volumen de 800 páginas en el que mantenía que durante millones de años las formas de los organismos vivos no han evolucionado.



Adnan Oktar

Oktar ha acudido por su parte en defensa de Michael Reiss, sacerdote anglicano y biólogo que dimitió este mes del cargo de director de educación de la Royal Society británica tras sugerir que los profesores de ciencia no deberían descartar el creacionismo como una teoría equivocada sino presentarla como una cosmovisión más.

¿Qué tiene de especial el reto lanzado? ¿Es imposible presentar un fósil de la etapa intermedia? En realidad no. Quizás el ejemplo más claro de fósil transicional sea el *Ichthyostega*, del que se tienen varios ejemplares (Fueron hallados en 1931, 1933 y 1955). Se trata de un tetrápodo extinto correspondiente al periodo Devónico superior (hace 367-362,5 millones de años). El ser uno de los primeros tetrápodos (con patas y dedos), pero con características de pez en otras partes del cuerpo (los huesos del cráneo, aleta radiada en la cola,...) es lo que le convierten en un claro ejemplar de fósil de transición. Y no es el único.



Recreación artística del *Ichthyostega*

Entonces ¿A que viene el desafío de Oktar? Dice el refrán que no hay peor sordo que él que no quiere oír, ni peor ciego que él que no quiere ver. Lo que no vamos a encontrar es un fósil

con una etiqueta que ponga "*Acaba Vd. de encontrar un fósil transicional. Enhorabuena*". La determinación de que efectivamente se trata de un fósil

transicional es la correspondencia de parte de su estructura con la estructura, en este caso, de peces de la misma época, a la vez que encontramos características propias de los primeros anfibios. Es decir, un animal en parte pez y en parte anfibio.

¿Cuál es la respuesta de los creacionistas ante este hecho? Simplemente negar la evidencia. Se atribuye el fósil a una especie extinta que supuestamente fue creada tal cual (Al parecer, Dios es un cachondo al que le gusta crear falsas pruebas para confundirnos).

De un plumazo cualquier prueba, cualquier demostración es eliminada. De hecho, si encontráramos 100.000 ejemplares fósiles, con separaciones de 100 años de uno al otro, y con ellos pudiéramos ver la secuencia animada de la transición, como en unos dibujos animados, aun así se le negaría valor probatorio y los distintos ejemplares serían calificados por los creacionistas como especies diferentes sin relación alguna entre ellos.

¿Que se persigue con el desafío? Salvo la comunidad científica que se dedica al estudio de los fósiles y la evolución y aquellas personas que, movidas por su curiosidad o afán cultural, se interesan por estos temas, son escasas las personas que tienen constancia de estos hallazgos y de su significado. Por tanto el lanzamiento de un reto como este, tan "sustancioso" económicamente hablando, crea una duda "razonable" (Si alguien se atreve a arriesgar 6,2 billones de euros debe estar seguro de lo que dice). Es más fácil y cómodo quedarse con la duda que intentar averiguar la verdad. Este es un claro ejemplo de manipulación y demagogia.

Pero no se paran aquí la manipulación y la mentira. Es frecuente encontrar textos donde los creacionistas o sus adláteres, los defensores del Diseño Inteligente, utilizan citas de científicos de renombre para apoyar sus planteamientos, habiendo manipulado o sacado de contexto la frase utilizada.

Así, por ejemplo, en un escrito de **Henry Morris**, Presidente Emérito del Instituto para la Investigación de la Creación, utilizaba textos de **R. L. Carroll**, paleontólogo canadiense, por los que se concluía que este último tenía serias dudas sobre la evolución. La frase manipulada era:



Henry Morris

"Uno de los problemas sobresalientes en la evolución en gran escala ha sido el origen de los taxones mayores como los tetrápodos, las aves y las ballenas, que habían parecido surgir (sic) súbitamente, sin ninguna respuesta obvia(sic), a lo largo de un período de tiempo comparativamente corto."

Claro que si se lee el párrafo completo el sentido cambia radicalmente:

"Uno de los problemas sobresalientes en la evolución a escala macro ha sido el origen de los taxones mayores como los tetrápodos, las aves y

las ballenas, que habían parecido surgir súbitamente, sin ninguna respuesta obvia, a lo largo de un período de tiempo comparativamente corto. El incremento en el conocimiento del registro fósil ha incrementado grandemente nuestro entendimiento de estas y otras transiciones y muestran que ellas no requieren necesariamente de procesos que difieran de los que se sabe que ocurren a niveles taxonómicos mucho menores. De los ejemplos considerados en este texto se puede ver que el cambio adaptativo, el cambio morfológico y la radiación pueden desacoplarse de tal forma que cada una puede ocurrir en un momento diferente. Ahora vemos que la rata general de evolución no es enormemente más rápida durante el origen de un grupo comparada con la de los linajes ancestrales o los descendientes y, con el descubrimiento de formas intermedias, vemos que no necesariamente están representadas más pobremente en el registro fósil de lo que pueden estar representados otros linajes sencillos en otros estados de evolución."



Carl Sagan

Otro ejemplo de clara manipulación fue **Carl Sagan** y su libro **Cosmos**, de la que se entresaca la siguiente frase utilizada por los Testigos de Jehová (*La vida ¿Cómo se presentó aquí? ¿Por evolución, o por creación?*):

"La prueba fósil pudiera ser consecuente (sic) con la idea de un Gran Diseñador".

Nuevamente la cosa cambia radicalmente cuando leemos el texto integro:

"La idea de que cada organismo hubiese sido construido meticulosamente por un Gran Diseñador proporcionaba a la naturaleza

*significado y orden, y a los seres humanos una importancia que todavía anhelamos. Un Diseñador constituye una explicación natural, atractiva y muy humana del mundo biológico. Pero, como demostraron Darwin y Wallace, hay otra explicación igualmente atractiva, igualmente humana **y mucho más convincente**: la **selección natural**, que hace la música de la vida más bella a medida que pasan los eones.*

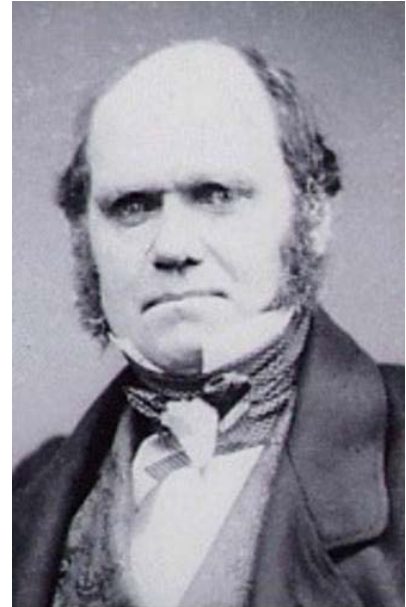
La evidencia fósil podría ser consistente con la idea de un Gran Diseñador; quizás algunas especies quedan destruidas cuando el Diseñador está descontento con ellas e intenta nuevos experimentos con diseños mejorados. Pero esta idea es algo desconcertante. Cada planta y cada animal está construido de un modo exquisito; ¿no debería haber sido capaz un Diseñador de suprema competencia de hacer desde el principio la variedad deseada? Los restos fósiles presuponen un proceso de tanteo, una incapacidad de anticipar el futuro, **lo cual no concuerda con un Gran Diseñador eficiente** (aunque sí con un Diseñador de un temperamento más distante e indirecto)"

De estas manipulaciones y falsedades no se salva ni el propio Darwin. En el mismo texto de los Testigos de Jehová citado anteriormente, se puede leer la siguiente cita de "El Origen de las Especies":

"Suponer que el ojo [...] pudiera haberse formado por [evolución], confieso tranquilamente que parece totalmente absurdo"

Pero si conservamos la frase en el conjunto del texto original, el mensaje es otro:

"Parece absurdo de todo punto - lo confieso espontáneamente- suponer que el ojo, con todas sus inimitables disposiciones para acomodar el foco a diferentes distancias, para admitir cantidad variable de luz y para la corrección de las aberraciones esférica y cromática, pudo haberse formado por selección natural. Cuando se dijo por primera vez que el Sol estaba quieto y la Tierra giraba a su alrededor, el sentido común de la humanidad declaró falsa esta doctrina; pero el antiguo adagio de vox populi, vox Dei, como sabe todo filósofo, no puede admitirse en la ciencia. La razón me dice que sí se puede demostrar que existen muchas gradaciones, desde un ojo sencillo e imperfecto a un ojo completo y perfecto, siendo cada grado útil al animal que lo posea, como ocurre ciertamente; si además el ojo alguna vez varía y las variaciones son hereditarias, como ocurre también ciertamente, y si estas variaciones son útiles a un animal en condiciones variables de la vida, entonces la dificultad de creer que un ojo perfecto y complejo pudo formarse por selección natural, aún cuando insuperable para nuestra imaginación, no tendría que considerarse como destructora de nuestra teoría."



Charles Darwin

Es evidente que los defensores del creacionismo no sienten el más mínimo pudor por el hecho de utilizar la mentira, la falsificación, la manipulación y cuantas artimañas consideren oportunas para defender y potenciar sus creencias. Por eso, solo la visión crítica y la expansión de la cultura pueden defendernos de semejante aberración.